



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2669/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Pavla Šokića iz Nove Gradiške, Kralja Dmitra Zvonimira 222 , OIB: 484 054 093 92, odlučujući o žalbi vjerovnika Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o., Nova Gradiška, Ljudevita Gaja 56, OIB: 71642681806, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu - Stalna služba u Novoj Gradiški posl.br. 31.Sp-2440/2019-9 od 19. studenog. 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. Nova Gradiška, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu - Stalna služba u Novoj Gradiški posl.br. 31.Sp-2440/2019-9 od 19. studenog. 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Pavla Šokića iz Nove Gradiške, Kralja Dmitra Zvonimira 222 (dalje: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na slijedeće vjerovnike:

-Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. Nova Gradiška, Ljudevita Gaja 56, po osnovi poslovni broj OVRV-25/18, za iznos glavnice od 2.169,12 kn, kamate u iznosu od 1.962,45 kn, troška u iznosu od 1.737,50 kn, te iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje vjerovnika Financijske agencije od 308,00 kn,

-Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. Nova Gradiška po osnovi poslovni broj: OVRV-6667/14, za iznos glavnice od 2.208,57 kn, iznos kamate od 1.913,35 kn, iznos troška od 993,75 kn, iznos neplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje vjerovnika Financijske agencije od 1.036,00 kn, obračunate za provedbu osnova OVRV-6667/14 i UP /I-415-06/16-02/27.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. Nova Gradiška (dalje: vjerovnik).

U žalbi navodi da je netočan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici jer je sud pribavio podatke o imovini potrošača. Smatra da je potrošač obvezan dostaviti popis svoje imovine, pa postupanje protivno implicira zaključak da se potrošač smatra nepoštenim iz razloga što nije uopće dostavio nikakav popis svoje imovine. Navodi da sud nije u dovoljnoj mjeri utvrdio da li potrošač u svom vlasništvu ima imovinu nad kojom se može provesti stečaj potrošača, odnosno da li se iz iste mogu namiriti vjerovnici. Navodi da iz zemljišnih knjiga nadležnog suda proizlazi da je potrošač suvlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. br. 4568 k.o. Nova Gradiška, zatim nekretnina upisanih u zk.ul.br. 4569 k.o. Nova Gradiška, a kao dokaz u prilog dostavlja e-izvadak iz zemljišnih knjiga. Također da nije razvidno da li je sud zatražio od Ministarstva unutarnjih poslova podatke o vlasništvu motornih vozila za potrošača, kao što nije vidljivo da li je sud zatražio od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje podatke o tome da li se potrošač vodi kao osiguranik kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (dalje HZMO). Ističe kako nije točno da su ovršni postupci koji se vode na novčanim sredstvima po računima potrošača kao ovršenika kod Fine navodno dovršeni. Na kraju, vjerovnik navodi da je ovršnu ispravu radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima potrošača dostavio Fini u mjesecu svibanj/lipanj 2018. temeljem zahtjeva za izravnu naplatu, no uslijed nedostatka novčanih sredstava kod potrošača u vremenskom razdoblju od pokretanja izvansudske ovrhe do dana donošenja pobijanog rešenja nije proteklo razdoblje duže od tri godine koliko se predmetna osnova nije izvršavala.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti, podredno preinačiti u smislu žalbenih navoda. Traži trošak sastava žalbe prema troškovniku specificiranom u žalbi.

Žalba nije osnovana.

Pozivajući se na bitnu povredu odredaba postupka vjerovnik u žalbi ne obrazlaže u čemu bi se ostvario taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 i 67/18 - dalje ZSP), jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno, tako ni stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Fine za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača bio u blokadi 1654 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 19. studenoga 2019. bio u blokadi 1908 dana, te da ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje koje po osnovi glavnice iznosi 2.169,12 kn i jednu osnovu koju je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN br.68/18) po osnovi glavnice 2.208,57 kn da se potrošač nije očitovao, te da sukladno odredbi čl. 79. st. 2. ZSP-a, smatra se da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač prima samo socijalne potpore, te potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članovi obitelji i primitaka osoba za invaliditetom, da potrošač nema druge imovine evidentirane u evidencijama nadležnih institucija, kao ni nekretnina u svom vlasništvu.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Neosnovano vjerovnik u žalbi tvrdi da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer njegova tražbina je evidentirana u Očevidniku redoslijeda plaćanja manje od tri godine.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa naveden u prijedlogu koji je podnijela Fina neprekinuto iznosi 1654 dana, dok broj dana blokade na dan donošenja rješenja iznosi 1908 dana. Kako iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bila jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje i jedna brisana osnova za plaćanje u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine (1908 dana), te da se radi o tražbinama vjerovnika u odnosu na koje je potrošač oslobođen od preostalih obveza, pravilno je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Nisu osnovani ni ostali žalbeni navodi vjerovnika jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Naime, sud prvog stupnja je utvrdio vanjskom provjerom da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da je primatelj samo socijalne potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji i primitka osoba s invaliditetom, da potrošač nema drugih primanja, nema u svom vlasništvu pokretne i nepokretne imovine niti imovinskih prava. Takva vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a, pa vjerovnik neosnovano prigovara da u konkretnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti u stečajnoj masi.

S tim u vezi treba dodati da presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP -a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

U konkretnom slučaju i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 30. rujna 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten, predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Podredno i kad se ne bi radilo o novoj činjenici i dokazu ni tada se potrošač ne bi smatrao nepoštenim jer potrošačeve nekretnine ne mogu se unovčiti radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da činjenice koje u rješenju navodi sud prvog stupnja (da su protiv potrošača dva ovršna postupka na novčanoj tražbini dovršena), odnose se na sve vjerovnike iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno na utvrđenje da navedeni vjerovnici osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača ne vode drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj. Drugim riječima to znači da suprotno žalbenim navodima, sud niti ne tvrdi da su ovršni postupci koje vodi vjerovnik protiv potrošača na novčanim sredstvima po računima potrošača dovršeni.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17893-78f06**

Kontrolni broj: **03bed-fecf8-b3235**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.